

我国流动人口生育意愿的影响因素 及其动态变化趋势研究

——基于中国综合社会调查数据的实证分析

胡思晴¹, 王丽丹^{1,2}, 卢曼曼^{1,2}, 汤质如^{1,2}, 徐杭¹, 赵林海^{1,2}

(1. 安徽医科大学 卫生管理学院, 安徽 合肥 230031;

2. 安徽医科大学 卫生政策研究中心, 安徽 合肥 230022)

摘要:选取中国综合社会调查(CGSS)2010—2021年数据中18~49岁流动人口有效数据3 073份,研究我国不同时期流动人口生育意愿,探讨全面两孩政策实施效果及流动人口生育意愿的影响因素。结果显示,人群生育意愿在2015年最高,2021年最低,全面两孩政策实施后人群整体生育意愿降低。男性、信仰伊斯兰教、高等教育程度、农业户口、有房子、有孩子和流入东部地区的人群生育意愿相对较高。建议针对流动人口实施育前优惠政策,优化育中保健服务,改善育后工作制度。重视动态性、时效性调整,制定因地制宜的友好型生育政策。

关键词:流动人口;生育意愿;两孩政策;影响因素

中图分类号:R197.1

文献标志码:A

文章编号:1009-4784(2024)03-0007-07

2016年1月1日全面两孩政策实施后,我国人口出生率与人口自然增长率仍处于下降趋势,2020年人口出生率首次跌破1%,2022年人口自然增长率首次出现负增长情况,为-0.06%。社会经济的持续发展为人口迁移流动创造了条件,人口流动趋势不断增加,第七次全国人口普查公报(第七号)显示,2020年全国人口中,人户分离人口为4.9亿人,其中,流动人口约3.76亿人,与2010年相比,人户分离人口增长88.52%,流动人口增长69.73%^[1]。同时,研究表明我国流动人口目前主要以青壮年为主,在2000年人口流动中,20~40岁人口占整体的57.60%^[2]。从当前中国流动人口的发展趋势来看,作为数量不断增加且青壮劳动力占据较大比例的特殊群体,流动人口的生育意愿在很大程度上影响着中国未来人口的变化。

国外关于流动对生育意愿和行为影响机制较为成熟,关于迁移人口生育率的理论主要包括中断假说^[3-4]、选择假说^[5]、适应或融合假说^[6]、扩散假

说^[5]和社会化假说^[5]。当前国内学者主要关注不同生育政策实施后人群生育意愿的变化^[7-8]、不同人群生育意愿的分析^[9-12]和生育意愿的影响因素^[13-17]。从国内外研究现况可以得出当前的研究存在局限性,在研究时间上,当前国内研究大多集中在截面数据上,并未研究人群生育意愿随着时间变化的情况;在研究对象上,当前国内研究对特定人群关注度较低,以不同因素对育龄妇女生育意愿的影响为主,关注特定人群的研究中多以城乡居民、青年一代为主,较少关注流动人口生育意愿;在研究空间上,无论是国内研究还是国外研究,大多关注某一地区人群生育意愿的情况,较少从全国范围进行整体研究;在影响因素上,国外研究虽然已经较为成熟,形成了五大迁移人口生育率假说,但从后续的研究中可以发现,不同人群、不同时期五种不同假说可能同时成立。

为弥补现有研究的不足,笔者利用2010—2021

收稿日期:2024-03-21

资助项目:安徽省高校科学哲学社会科学重大项目(2023AH040074);安徽医科大学卫生政策研究中心开放项目(2022wszc06);安徽医科大学医院管理研究所“国医科技”开放项目(2022gykj11)

作者简介:胡思晴,女,安徽医科大学劳动与社会保障专业2019级本科生。研究方向:医疗保险方向。

通信作者:赵林海,Email: zhao700110@126.com

年中国综合社会调查(Chinese General Social Survey, CGSS)面板数据,采用因果推断分析,期望揭示流动人口生育意愿的影响因素及动态变化趋势和生育政策实施前后的政策效应。

一、资料与方法

(一)资料来源

选取 2010—2021 年 CGSS 网站上公开的全部数据。CGSS 数据调查覆盖全国 31 个省/市/自治区(不含港澳台),选取年份共有 79 471 份有效数据。在分析影响人群生育意愿因素的基础上,剔除因变量和自变量中的缺失值、无法回答、拒绝回答或者回答不符合逻辑推论等情况的个案,其中,2018 年数据由于收入缺失被全部剔除。最终选取有效数据 45 252 份。根据研究目的和问题“您是哪一年离开户口登记地的”选取 18~49 岁流动人口作为研究目标,共获取有效数据 3 073 份。

(二)变量设计

1. 因变量。研究因变量为人群生育意愿,根据问题“如果没有政策限制的话,您希望有几个孩子”确定样本的生育意愿^[18],并将生育意愿为“0”的数据定义为“不愿意生育”,生育意愿为“1”的数据定义为“一孩”,生育意愿为“2”的数据定义为“二孩”,生育意愿为“3”的数据定义为“三孩”,生育意愿大于“3”的数据定义为“多孩”并赋值“4”,生育意愿大于“10”的数据定义为异常值作删除处理。

2. 自变量。根据文献综述结果,研究选取 3 组自变量(表 1):(1)个体特征。包括性别、年龄、民族、婚姻状态、宗教信仰、教育程度、健康评价、是否参加医疗保险、是否参加养老保险、个人去年总收入、户口登记状态。(2)家庭因素。包括家庭去年总收入、房产数量、是否拥有汽车、住房面积、生育水平(男孩)、生育水平(女孩)。(3)流动特征。包括流动时间、流入地区。

表 1 变量属性

变量分类	变量	类型	指标赋值
因变量	生育意愿	多分类变量	不愿意=0,一孩=1,二孩=2,三孩=3,多孩=4
自变量			
个体特征	性别	二分类变量	女=0,男=1
	年龄	多分类变量	低于最佳生育年龄=1,最佳生育年龄=2,高于最佳生育年龄=3
	民族	多分类变量	汉族=1,满族=2,回族=3,其他=4
	婚姻状态	多分类变量	未婚=1,已婚=2,同居=3,离婚=4,丧偶=5
	宗教信仰	多分类变量	不信仰宗教=0,佛教=1,基督教=2,伊斯兰教=3,其他=4
	教育程度	多分类变量	低等教育程度=1,中等教育程度=2,高等教育程度=3
	健康评价	多分类变量	很不健康=1,比较不健康=2,一般=3,比较健康=4,很健康=5
	是否参加医疗保险	二分类变量	未参加=0,参加=1
	是否参加养老保险	二分类变量	未参加=0,参加=1,
	个人去年总收入	连续型变量	以对数形式进入模型
	户口登记状态	二分类变量	农业户口=0,非农业户口=1
家庭因素	家庭去年总收入	连续型变量	以对数形式进入模型
	房产数量	连续型变量	
	是否拥有汽车	二分类变量	没有=0,有=1
	住房面积	连续型变量	
	生育男孩水平	二分类变量	没有=0,有=1
	生育女孩水平	二分类变量	没有=0,有=1
流动特征	流动时间	连续型变量	以离开户口登记地时间与调查年份之差作为流动时间数据
	流入地区	多分类变量	按照地区将流入地区分为东部、中部、西部和东北,赋值“1”“2”“3”“4”

(三)研究假设

基于以上文献分析结果,研究针对流动人口生育意愿提出 4 点假设:

假设 1:两孩政策的实施有利于提高流动人口的生育意愿;

假设 2:个体特征与流动人口生育意愿存在相关关系;

假设 3:家庭因素与流动人口生育意愿存在相关关系;

假设 4:流动特征与流动人口生育意愿存在相

关关系。

(四)研究方法

研究使用 Stata 17.0 软件对数据进行分析,检验水准取 $\alpha=0.05$ 。根据变量设计得出因变量 Y 为有序变量(不愿意=0,一孩=1,二孩=2,三孩=3,多孩=4),因此本研究使用有序多分类 logistic 回归模型分析不同自变量对因变量的影响。设 $X_1, X_2, \dots, X_p$ 为 p 个自变量,记等级为 $k(k=0,1,2,3,4)$ 的概率为 $P(Y=k|X)$,则等级小于或等于 k 的概率(累计概率)为:

$$P(Y \leq k | X) = P(Y=0 | X) + P(Y=1 | X) + \dots + P(Y=k | X)$$

作 logit 变换:

$$\text{logit}P(Y \leq k | X) = \ln \left[\frac{P(Y \leq k | X)}{1 - P(Y \leq k | X)} \right]$$

累积优势 logistic 回归模型可定义为:

$$\text{logit}P(Y \leq k | X) = \alpha_k + \sum_{i=1}^p \beta_i X_i$$

其中, $k=0,1,2,3,4$; α_k 是模型中的截距项,表示当所有自变量的取值都为 0 时 5 类不同概率之比

的对数值; β_i 是自变量 X_i 的回归系数,表示当自变量 X_i 的值增加 1 个单位时,对数概率的变化量。

二、结果与讨论

(一)不同年份流动人口生育意愿变化情况

流动人口生育意愿统计数据结果显示(表 2),2012—2021 年流动人口的生育意愿随着时间变化发生改变,流动人口中不愿意生育孩子的人群占比在 2013 年最低(1.25%);2021 年最高(7.64%);2013 年到 2021 年持续上升。流动人口中愿意生育一孩的人群占比在 2015 年最低(21.18%);2021 年最高(30.25%)。流动人口中愿意生育二孩的人群占比在 2021 年最低(56.37%);2015 年最高(69.18%)。流动人口中愿意生育三孩的人群占比在 2012 年最低(3.97%);2017 年最高(6.97%)。流动人口中愿意生育多孩的人群占比在 2021 年最低(0.96%);2017 年最高(2.32%)。从平均生育意愿来看,2021 年最低,为 1.61,2015 年最高,为 1.83(2015 年 1.830,2017 年 1.826)。

表 2 不同年份流动人口生育意愿情况

年份	生育意愿					总计	平均生育意愿
	不愿意	一孩	二孩	三孩	多孩		
2010	6(1.30)	125(27.17)	295(64.13)	27(5.87)	7(1.52)	460(100.00)	1.79
2012	12(2.07)	146(25.17)	386(66.55)	23(3.97)	13(2.24)	580(100.00)	1.79
2013	7(1.25)	142(25.27)	372(66.19)	33(5.87)	8(1.42)	562(100.00)	1.81
2015	10(2.35)	90(21.18)	294(69.18)	24(5.65)	7(1.65)	425(100.00)	1.83
2017	23(3.14)	166(22.68)	475(64.89)	51(6.97)	17(2.32)	732(100.00)	1.83
2021	24(7.64)	95(30.25)	177(56.37)	15(4.78)	3(0.96)	314(100.00)	1.61
合计	82(2.67)	764(24.86)	1999(65.05)	173(5.63)	55(1.79)	3073(100.00)	1.79

注:表中数据为 $n(\%)$ 。

总体而言,流动人口在生育方面更偏好于生育 2 个孩子(56.37%~69.18%),部分人群选择生育 1 个孩子(21.18%~30.25%),较少人群选择不生或者多生。但从平均生育意愿来看,尽管大部分人群仍偏好于生育 2 个孩子,不同年份平均生育意愿有所变化。

(二)全面两孩政策实施前后流动人口生育意愿对比

为促进人口实现长期均衡发展,我国于 2016 年 1 月 1 日起正式实施全面两孩政策。为观察政策实施后人群生育意愿变化情况,笔者以 2016 年为分界

线,分析流动人口在政策实施前后生育意愿的变化。

统计结果显示,全面两孩政策实施后流动人口中不愿意生育孩子的人群(4.49%)高于政策实施前(1.73%),愿意生育二孩的人群(62.33%)低于政策实施前(66.45%,表 3)。这说明全面两孩政策的实施并未达到提高人群生育意愿的效果,政策实施后流动人口生育意愿有所降低。这一结果也证实刘娅娅^[9]的研究结论,如果只是单纯地调整放开几孩的政策,只会释放一小部分家庭的生育意愿,不能从根本上改变我国人口结构问题。因此,假设 1 不成立。

表 3 全面两孩政策实施前后流动人口生育意愿变化

时间	生育意愿					总计
	不愿意	一孩	二孩	三孩	多孩	
实施前	35(1.73)	503(24.81)	1 347(66.45)	107(5.28)	35(1.73)	2 027(100.00)
实施后	47(4.49)	261(24.95)	652(62.33)	66(6.31)	20(1.91)	1 046(100.00)
总计	82(2.67)	764(24.86)	1 999(65.05)	173(5.63)	55(1.79)	3 073(100.00)

注:表中数据为 $n(\%)$ 。

(三)流动人口生育意愿影响因素有序多分类 logistic 回归分析

流动人口中民族、婚姻状态、健康自评、是否购买医疗保险、拥有汽车情况与生育意愿之间不存在相关关系。流动人口各因素 VIF 检验结果均小于 10,即各因素间无多重共线性。

将个体特征、家庭因素和流动特征逐步纳入 logistic 回归模型进行分析,引入哑变量分析不同因素的影响结果。为保证模型完整性,研究在进行回归分析时仍保留流动人口中与生育意愿不存在相关关系的影响因素。

在流动人口生育意愿的回归分析中(表 4),剔除与生育意愿不存在相关关系的影响因素后,模型一结果显示,在个体特征中性别、宗教信仰和户口

登记状态对流动人口生育意愿影响差异有统计学意义。其中,男性、信仰佛教或伊斯兰教的人群更愿意生育,非农业户口的人群生育意愿偏低,假设 2 成立。

模型二结果显示,在加入家庭因素后,个体特征中的最高教育程度因素由影响不显著转变为显著,家庭因素中房产数量、生育水平(男孩)和生育水平(女孩)影响显著,有房子和生过孩子(不论男女)的人群更愿意生育,假设 3 成立。

模型三在模型二的基础上加入了流动特征,结果显示,模型二中影响显著因素仍然显著,流动特征方面流入地区对人群生育意愿有影响,相较于流入东部地区的人群,流入东北地区的人群生育意愿较低,假设 4 成立。

表 4 流动人口生育意愿影响因素 logistic 回归分析 1

变量	比较组	参照组	模型一			模型二			模型三		
			β	OR	P	β	OR	P	β	OR	P
性别	男	女	0.197	1.218	0.012	0.192	1.211	0.017	0.206	1.229	0.010
年龄											
	最佳生育年龄	低于最佳生育年龄	0.112	1.119	0.417	0.063	1.065	0.656	0.054	1.056	0.701
	高于最佳生育年龄		0.258	1.294	0.070	-0.086	0.918	0.567	-0.116	0.890	0.450
民族											
	满族	汉族	-0.426	0.653	0.168	-0.306	0.737	0.325	-0.107	0.899	0.735
	回族		-2.282	0.102	<0.001	-2.305	0.100	<0.001	-2.299	0.100	<0.001
	其他		0.102	1.108	0.611	0.168	1.183	0.405	0.169	1.184	0.408
婚姻状态											
	已婚	未婚	0.240	1.272	0.037	-0.345	0.709	0.009	-0.329	0.719	0.013
	同居		-0.019	0.981	0.938	-0.123	0.885	0.622	-0.128	0.880	0.608
	离婚		-0.827	0.437	<0.001	-1.269	0.281	<0.001	-1.248	0.287	<0.001
	丧偶		-0.174	0.840	0.754	-0.751	0.472	0.184	-0.778	0.459	0.171
宗教信仰											
	佛教	不信仰宗教	0.279	1.322	0.122	0.257	1.293	0.156	0.248	1.281	0.173
	基督教		0.130	1.139	0.659	0.129	1.137	0.664	0.106	1.112	0.718
	伊斯兰教		3.075	21.639	<0.001	3.045	21.000	<0.001	2.993	19.952	<0.001
	其他		0.150	1.162	0.637	0.125	1.133	0.695	0.069	1.071	0.830
最高教育程度											
	中等教育程度	低等教育程度	-0.165	0.848	0.144	-0.105	0.900	0.358	-0.117	0.889	0.306
	高等教育程度		0.119	1.127	0.270	0.256	1.292	0.023	0.254	1.290	0.024
健康自评											
	比较不健康	很不健康	0.933	2.541	0.044	0.939	2.557	0.043	0.926	2.525	0.046

表 4(续)

变量	比较组	参照组	模型一			模型二			模型三		
			β	OR	P	β	OR	P	β	OR	P
	一般		0.416	1.516	0.336	0.425	1.529	0.326	0.409	1.505	0.347
	比较健康		0.483	1.620	0.259	0.470	1.600	0.272	0.457	1.579	0.288
	很健康		0.376	1.457	0.380	0.386	1.470	0.369	0.386	1.470	0.371
医疗保险	参加	未参加	0.106	1.112	0.325	0.206	1.229	0.850	0.011	1.011	0.920
养老保险	参加	未参加	-0.112	0.894	0.226	-0.076	0.927	0.413	-0.114	0.892	0.223
个人收入			-0.211	0.810	0.625	-0.020	0.980	0.746	-0.042	0.959	0.512
户口登记状态	非农业户口	农业户口	-0.276	0.759	0.002	-0.208	0.812	0.025	-0.184	0.832	0.047
家庭收入						0.004	1.004	0.956	-0.020	0.980	0.774
房产数量						0.134	1.144	0.010	0.132	1.141	0.012
是否拥有汽车	有	没有				-0.009	0.991	0.923	-0.021	0.980	0.825
住房面积						0.001	1.001	0.528	0.001	1.001	0.455
生育水平	有	没有				0.747	2.111	<0.001	0.722	2.058	<0.001
(男孩)											
生育水平	有	没有				0.812	2.252	<0.001	0.786	2.195	<0.001
(女孩)											
流动时间									0.008	1.008	0.162
流入地区											
	中部	东部							-0.100	0.905	0.484
	西部								-0.057	0.944	0.609
	东北								-0.565	0.568	<0.001
R^2			0.026			0.048			0.020		

剔除模型三中不存在相关关系及回归关系的影响因素后重新进行有序多分类 logistic 回归分析(表 5),即研究自变量性别、宗教信仰、最高教育程度、户口登记状态、房产数量、生育水平(男孩)、生育水平(女孩)、流入地区与因变量生育意愿的关系。结果显示,相较于女性,男性生育意愿较高,为女性的 1.25 倍,这与王良健^[16]利用湖南省 2016 年流动人口动态监测数据分析的结果一致。相较于不信仰宗教人群,信仰伊斯兰教的人群生育意愿更加明显,是不信仰宗教人群的 3.258 倍,这与伊斯兰教的信仰紧密相关。高等教育程度人群比低等教育人群生育意愿高 28.8%,这与多数学者的研究结论不同^[20]。这可能是因为低等教育程度人群寄希望于多一个孩子多一份希望,高等教育程度人群无论是在社会地位、经济状况还是子女教育方面均处于优势地位,更愿意孩子继承现有优势地位甚至创造更具优势的地位;相较于农业户口人群,非农业户口人群生育意愿低 25.0%,这与多数学者的研究结论相同,王良健^[16]在研究中指出这一结果反映了户籍性质背后的生育观念差异明显,在农村更容易

受传统生育观念的影响,其生育意愿普遍高于城市。房产数量每增加 1 套,人群生育意愿增加 13.7%,受当前社会观念影响,拥有房产数量越多越有利于生育率的提高。生育水平影响显著,有孩子比没有孩子的人群更愿意生孩子,是没有孩子的人群的 1.8 倍左右,这可能是因为有孩子的人群对待孩子的看法与没有过孩子的人群差异较大。相较于流入东部地区的人群,流入东北地区的人群生育意愿低 41.0%,这与陈芳^[21]的研究结果一致。

三、讨论与建议

基于上述研究,笔者提出一系列针对流动人口育前、育中、育后各阶段政策的改进建议,以期保障流动人口生育全流程的权益。同时,强调生育政策需考虑地域性和时效性进行动态调整,以适应不同地区和时段的特定需求。

(一)育前阶段

本研究调查显示,住房稳定性是影响流动人口生育意愿的关键因素之一。因此,可以通过为流动人口提供经济上的生育津贴倾斜,并实施个人所得

表 5 流动人口生育意愿影响因素 logistic 回归分析 2

变量	比较组	参照组	β	OR	SE	Z	P	95% CI
性别	男	女	0.223	1.250	0.075	2.960	0.003	(0.075,0.371)
宗教信仰								
	佛教	不信仰宗教	0.251	1.285	0.180	1.390	0.163	(-0.101,0.602)
	基督教		0.075	1.078	0.291	0.260	0.797	(-0.496,0.645)
	伊斯兰教		1.181	3.258	0.331	3.570	<0.001	(0.532,1.830)
	其他		0.098	1.103	0.320	0.310	0.759	(-0.529,0.725)
最高教育程度								
	中等教育程度	低等教育程度	-0.168	0.845	0.112	-1.500	0.134	(-0.389,0.052)
	高等教育程度		0.253	1.288	0.102	2.480	0.013	(0.053,0.453)
户口登记状态	非农业户口	农业户口	-0.288	0.750	0.089	-3.230	0.001	(-0.462,-0.113)
房产数量			0.128	1.137	0.049	2.610	0.009	(0.032,0.224)
生育水平(男孩)	有	没有	0.530	1.700	0.081	6.570	<0.001	(0.372,0.689)
生育水平(女孩)	有	没有	0.615	1.850	0.082	7.470	<0.001	(0.454,0.776)
流入地区								
	中部	东部	-0.005	0.995	0.136	-0.040	0.970	(-0.272,0.262)
	西部		0.038	1.039	0.106	0.360	0.720	(-0.170,0.247)
	东北		-0.528	0.590	0.119	-4.450	<0.001	(-0.761,-0.296)
R^2						0.029		

税、房屋税等税收优惠政策,从而有效降低生育成本,刺激生育意愿。同时,简化流动人口的生育登记手续,改革户籍制度,打破户籍壁垒,促进流动人口更好地融入当地社会,保障他们享有公平的生育权益。此外,本文也揭示了全面两孩政策实施后流动人口生育意愿有所降低的现象。因此,在文化层面,应积极开展生育政策宣传,提高流动人口对生育价值的认识,激发流动人口的生育意愿。

(二)育中阶段

第一,延长流动人口的生育假期,特别是对于符合政策的多孩家庭,给予更长的产假和陪产假;第二,在流动人口聚集区规划建设托儿所、母婴室等公共育婴设施,提供便捷的育儿服务;第三,提供全面的孕期保健服务,包括定期产检、营养指导等,确保母婴健康。同时,加强流动人口的产后访视和康复指导,促进她们的身体快速恢复。

(三)育后阶段

一方面,推广灵活的工作安排制度,完善家庭支持体系。如实行远程办公、弹性工作制度等,并提供家政服务、育儿指导等服务,使流动人口得以更好地平衡工作和家庭,减轻抚育压力;另一方面,鉴于高等教育背景的人口更倾向于生育,应进一步完善流动人口子女的教育政策,确保他们能够平等

接受义务教育,并设立奖学金和助学金,鼓励流动人口家庭重视子女教育。

此外,进行生育政策的地域性和时效性调整至关重要。研究表明,流动人口在不同地区的生育意愿存在差异,东部地区人群生育意愿相对较高,且不同时期大背景下影响我国流动人口生育意愿的因素也在动态变化。因此,不同地区需结合实际情况制定差异化政策,以适应各地的经济、文化和社会环境变化。同时,生育政策应随社会发展动态调整,确保政策与人口发展目标相一致。为此,应加强政策评估与监测,及时发现存在的问题,不断完善生育政策体系。但是,由于本研究所选取的CGSS数据每年选取调查人群不同,未对调查人群进行追踪调查,虽然研究了多年份的数据,但该数据为非平衡面板数据,对不同影响因素的影响效果随时间变化的情况解释不足。同时,由于数据限制,各因素对人群生育意愿影响情况随时间变化的情况不存在整体变化趋势,相关因素未来是否存在影响以及影响的程度有待商榷,下一步将考虑对波动较大的影响因素做进一步统计分析。

参考文献:

[1]国家统计局 国务院第七次全国人口普查领导小组办公室.第七次全国人口普查公报(第七号)[N].中国信息

- 报,2021-05-12(4).
- [2]索金清,苏宪国,张海旺,等.基于新型城镇化背景下的人口流动对生育率影响的统计研究[J].经济研究导刊,2017(26):101-102.
- [3]BROCKERHOFF M, YANG X. Impact of migration on fertility in Sub-Saharan Africa[J]. Social Biology, 1994, 41(1/2):19-43.
- [4]HERVITZ H M. Selectivity, adaptation, or disruption? A comparison of alternative hypotheses on the effects of migration on fertility: the case of Brazil[J]. International Migration Review, 1985, 19(2):293-317.
- [5]石人炳,熊波.迁移流动人口生育特点及相关理论:中外研究述评[J].经济学(季刊),2011(3):73-79.
- [6]COURGEAU D. Family formation and urbanization[J]. Population: An English Selection, 1989, 44(1):123-146.
- [7]母慧,郝壮,冯璐瑶,等.全面二孩政策下延安市宝塔区育龄妇女二孩生育意愿及其影响因素[J].中国性科学,2021,30(7):157-160.
- [8]黎莹.“三孩”政策下云南农村育龄妇女的生育意愿及影响因素分析[J].中央民族大学学报(哲学社会科学版),2023,50(1):119-129.
- [9]李永萍.农村新生代青年的生育意愿及其转变动力:基于皖南Y村的田野调研[J].中国青年研究,2023(2):59-68.
- [10]赵凤,陈李伟,桂勇.青年群体生育意愿的十年变迁(2012~2021):基于年龄、时期和世代分析[J].西北人口,2023,44(2):54-66.
- [11]田葱,王卫杰,李娟,等.开封市城乡育龄夫妇二胎生育意愿及其影响因素研究[J].中国社会医学杂志,2019,36(4):381-384.
- [12]石智雷,吕婕.全面二孩政策与流动人口生育水平变动[J].人口研究,2021,45(2):13-29.
- [13]周颖,孙亚坤,李玉艳,等.城市育龄流动人口生育意愿调查及其影响因素分析[J].中国计划生育学杂志,2016,24(11):744-747.
- [14]赵昕东,李翔.流动人口女性个体的生育间隔影响因素研究:基于2016年全国流动人口动态监测调查数据[J].统计研究,2018,35(10):69-80.
- [15]梁同贵.人口流动会降低生育水平吗?:基于农业户籍流动人口的再检验[J].湖南农业大学学报(社会科学版),2021,22(6):29-36.
- [16]王良健,蒋书云.流动人口二孩生育意愿及其影响因素研究:基于湖南省2016年流动人口动态监测数据[J].调研世界,2017(6):12-17.
- [17]罗志华,贾志科,茅倬彦.扩散、融合还是选择:流动如何影响女性初婚初育间隔?:基于2017年全国生育状况抽样调查数据的实证分析[J].人口与发展,2022,28(6):69-81,16.
- [18]李昀东.流动人口生育意愿的现状及影响因素分析:基于CGSS2015数据的实证研究[J].现代交际,2020(16):58-60.
- [19]刘娅娅.中国人口生育革命:从“独生子女”到“放开三孩”[J].产业与科技论坛,2022,21(17):57-58.
- [20]满小欧,李贺云,杨扬.“二孩政策”下辽宁省城市居民生育意愿及影响因素[J].中国公共卫生,2022,38(2):224-227.
- [21]陈芳,刘越.流动人口二孩生育意愿真的很低吗?:基于研究对象偏差的修正[J].人口学刊,2021,43(1):53-63.

(编辑:李鑫梅)

欢迎投稿《福建医科大学学报(社会科学版)》

为满足期刊工作的实际需求,提供更优质的用户体验,《福建医科大学学报(社会科学版)》新远程稿件管理系统已于2021年1月1日正式上线。

1. 本刊采用期刊采编系统在线进行来稿登记和处理,请直接登录网站 <http://fjmuxbskb.fjmu.edu.cn/fjykdsk/home> 进行注册和投稿。

2. 投稿前请作者认真阅读“官网主页—投稿指南”的内容。