

青年社会工作者自我关怀实践的影响因素研究

李青, 许丽英, 谭卫华, 王云, 祝韵, 黄艳

(福建医科大学 健康学院, 福建 福州 350122)

摘要:对福建省835位青年社会工作者的自我关怀实践进行调查研究,结果显示,青年社会工作者从事自我关怀实践的水平有待提升。婚姻状况、学校自我关怀教育、职场自我关怀教育、自身健康满意度、服务类别、工作满意度是影响青年社会工作者个人与职业自我关怀实践的主要因素。对此,建议开发社会工作自我关怀教育课程体系,开展职场健康促进计划并制定自我关怀实践政策,以促进我国青年社会工作者自我关怀实践水平的提升。

关键词:自我关怀;社会工作;青年

中图分类号:R197.1

文献标志码:A

文章编号:1009-4784(2023)06-0047-07

社会工作是一种道德实践,服务目的在于帮助有需要的困难群体,增加个人、团体、社区和整个社会的生活机会,以促进社会的公平正义^[1]。社会工作者不仅在实践过程中承担着满足服务对象多方面需求的压力^[2],而且遭遇着新自由主义政策下社会服务资源紧缩、案件数量增多、现代化技术下文书工作增加等带来的职业倦怠、继发性创伤、同情疲劳等问题^[3],影响着社会工作者的身心健康^[4]。自2019年年底,由于新冠肺炎疫情的暴发,社会工作者参与疫情防控,也进一步增加了社会工作者的工作压力和负担。

基于社会工作者有先关心他人、忽视关怀自己的倾向,从而增加社会工作者面临压力与创伤的风险^[5],因此,社会工作者及其服务机构有必要了解自我关怀的重要性,并在日常生活中加以实践,以改善身心健康。近年来,世界卫生组织和美国社会工作者协会明确建议将自我关怀作为预防和应对COVID-19大流行和其他相关不利因素带来的健康风险的一种方式^[6]。在社会工作领域,美国社会工作者协会将自我关怀定义为“维持社会工作者有效选择和承诺的积极参与”^[7]。Lee与Miller^[8]将自我关怀区分为个人自我关怀和职业自我关怀2个方

面,其中个人自我关怀是指有目的地参与促进整体健康和自我幸福的实践过程;职业自我关怀是指有目的地参与在维持整体健康和福祉的背景下,在专业角色中促进有效和适当地使用自我的实践过程^[8]。目前,欧美国家自我关怀实践已成为支持社会工作者发展的重要策略。

社会工作者的自我关怀受到个人和职业因素的影响。相关研究显示,社会工作者在种族、教育程度、社会工作职业资格、工作场所等方面存在显著的群体差异,并且感知的健康状况、教育程度、职务和财务状况是预测自我关怀水平的重要因素^[9]。相关研究也进一步表明需要从职业环境、文化等社会环境因素分析自我关怀实践面临的挑战。我国社会工作职业相对较新,相较于西方国家的专业化与职业化进程,我国社会工作仍处于初期发展阶段,主要从业人员为青年社会工作者,社会工作的发展得益于政府的重视与推动。但在新管理主义背景下,社会工作者面临来自购买方、评估方、社会工作机构等多方的任务、指标与考核要求,并且社会工作者主要针对贫困、家庭暴力、残障人士等弱势群体开展服务,工作过程中面临较大的职业压力^[10-11]。这也意味着青年社会工作者需要采取自

收稿日期:2023-05-17

资助项目:福建省社会科学基金一般项目(FJ2022B156)

作者简介:李青,女,讲师,理学博士。研究方向:公共卫生,社会工作。

通信作者:谭卫华,Email:14846454@qq.com

我关怀实践来应对复杂的工作场域中所带来的身心压力。对此,我国社会工作者自我关怀的议题逐渐引起重视,王恩见等学者在西方既有自我关怀文献综述的基础上,提出自我关怀理论范式的 4 次转变,并指出我国社会工作的自我关怀需要嵌入我国传统文化及“文化自觉”等发展之中,以建立我国本土化的社会工作者自我关怀实践体系^[12]。郭锦蒙的研究则对我国当前职业情境中自我关怀与自我同情的概念进行辨析,并基于二者在社会工作视野中的相互关系与差异性应用,提出将提供自我关怀与干预自我同情心理过程作为应对社会工作职业风险的路径^[13]。当前我国针对社会工作自我关怀的研究以理论阐述为主,对社会工作者自我关怀的实证研究较为缺乏。为探究当前我国社会工作者自我关怀实践的状况,并分析个人和职业变量与自我关怀实践水平的群体差异与影响关系,本研究使用社会工作者自我关怀实践量表^[14],对福建省青年社会工作者展开调查,了解青年社会工作者在个人与职业自我关怀方面的实践水平及其影响因素,以期促进我国社会工作界对社会工作者自我关怀实践重要性的认识,并为今后社会工作教育与实务界进一步提升自我关怀实践水平、制定相关政策提供现实依据。

一、研究对象与方法

(一)研究对象

研究采用方便抽样对福建省内的社会工作者进行调查,问卷收集采用线上线下相结合的方法。本研究共回收纸版问卷 1 091 份,电子问卷 180 份,其中 35 岁及以下的青年社会工作者的最终有效问卷数为 835 份。

(二)研究工具

研究的调查工具主要包括 2 个部分:(1)一般人口统计学与职业变量;(2)自我关怀实践量表。

1. 人口统计学与职业变量。采用自编问卷调查表调查研究对象的人口学与职业特征,其中一般个人特征主要包括性别、年龄、民族、受教育程度、婚姻状况、养育子女状况等;职业信息主要包括工作地点、服务领域、服务类别、工作年限、日均工作时间、教育培训与督导情况等。

2. 自我关怀实践量表。采用 Lee 等人研发的社会工作者自我关怀实践量表^[14]。在征得 Lee 同意

后,笔者将该量表翻译为中文版,并在试调查后用于本研究。该量表共 18 题,分个人自我关怀和职业自我关怀 2 个维度,其中 1~9 题测量个人自我关怀实践,10~18 题测量职业自我关怀实践,每题均采用从“0=从未”到“4=非常频繁”的李克特 5 级评分,个人与职业自我关怀实践得分分别为所有项目的总和,潜在范围均为 0~36 分。得分越高,表示自我关怀实践的频率越高。本研究中个人自我关怀与职业自我关怀的 Cronbach's α 系数分别为 0.898 和 0.893。

(三)统计学方法

本研究的统计分析使用 SPSS 26.0 软件,采用独立样本 t 检验、单因素分析、多元线性回归等方法进行分析,以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、研究结果

(一)基本情况

在调查的 835 名青年社会工作者中,男性占 20.5%,女性占 79.5%。在婚姻状况上,未婚占 54.6%,已婚占 44.4%,离异占 1.0%。在受教育水平上,硕士及以上占 3.5%,本科占 62.6%,大专或高职占 30.8%,高中及以下占 3.1%。在个人月收入上,低于 3 000 元占 25.7%,3 000~4 999 元占 57.3%,5 000~6 999 元占 12.8%,7 000 元及以上占 4.2%。有养育子女的占 34.4%。平均年龄(27.95 ± 3.86)岁,从事社工工作的平均年限为(2.89 ± 2.57)年,日均工作时间(7.61 ± 0.87)小时。在学校曾接受自我关怀相关教育的占 37.2%,在职期间曾接受自我关怀相关教育的占 44.5%。在服务类别上,完全从事一线服务的占 52.1%,既从事一线又从事行政的多元服务的占 42.1%,完全从事行政服务的占 5.8%。

(二)青年社会工作者的自我关怀实践水平

本研究中青年社会工作者在个人自我关怀实践的最低分为 3 分,最高分为 36 分,平均分为(20.80 ± 6.84)分,在每个项目上的平均分为(2.31 ± 0.76)分。在职业自我关怀实践的最低分为 6 分,最高分为 36 分,平均分为(22.27 ± 5.99)分,在每个项目上的平均分为(2.47 ± 0.67)分。根据社会工作者自我关怀实践量表的评分标准“0=从未、1=很少、2=有时、3=经常、4=总是/非常频繁”,我国青年社会工作者在个人与职业自我关怀实践每个项

目的频率均处于有时参与自我关怀实践的状态。这说明我国青年社会工作者在个人与职业自我关怀的实践频率较低,自我关怀实践水平有待提升。

(三)青年社会工作者自我关怀实践的群体差异分析

1. 个人自我关怀实践的群体差异分析。研究发现,在个体层面,婚姻状况($F=4.090, P<0.001$)、养育子女($t=3.285, P<0.01$)、学校自我关怀教育($t=5.133, P<0.001$)、自身健康满意度($F=66.440, P<0.001$)在青年社会工作者个人自我关怀实践水平上的差异有统计学意义(表1)。具体而言,在个人自我关怀实践水平上,在婚者高于非在婚者;有养育子女者高于未养育子女者;在校期间接受自我关怀教育者高于未接受相关教育者;对自身健康满意者高于一般和不满者,一般满意者高于不满者。

在职业层面,日均工作时长($t=2.699, P<0.01$)、从事社会工作年限($t=2.891, P<0.01$)、职场自我关怀教育($t=4.801, P<0.001$)、服务类别($F=9.250, P<0.001$)、工作满意度($F=30.176, P<0.001$)在青年社会工作者个人自我关怀实践水平上的差异有统计学意义(表1)。具体而言,在个人自我关怀实践水平上,日均工作时间超过8小时、从事社会工作年限超过2年者的个人自我关怀实践水平更低;在职期间接受自我关怀相关教育者高于未接受相关教育者;完全从事一线服务者高于从事多元服务及行政服务者,从事多元服务者高于完全行政服务者;对工作满意者高于一般和不满者。

2. 职业自我关怀实践的群体差异分析。研究发现,在个体层面,婚姻状况($F=2.477, P<0.05$)、学校自我关怀教育($t=4.980, P<0.001$)、自身健康满意度($F=39.925, P<0.001$)在青年社会工作者职业自我关怀实践水平上的差异有统计学意义(表1)。具体而言,在职业自我关怀实践水平上,在婚者高于非在婚者;在校期间接受自我关怀相关教育者高于未接受相关教育者;对自身健康满意者高于一般和不满者。

在职业层面,职场自我关怀教育($t=4.354, P<0.001$)、工作满意度($F=28.654, P<0.001$)在青年社会工作者职业自我关怀实践水平上的差异有统计学意义(表1)。具体而言,在职业自我关怀实践水平上,在职期间接受自我关怀相关教育者高

于未接受相关教育者;对工作满意者高于一般和不满者。

(四)影响青年社会工作者自我关怀实践的多因素分析

为进一步探讨青年社会工作者个人与职业自我关怀实践的影响因素,本研究运用多元线性回归模型,将性别、年龄、婚姻、自身健康满意度、工作满意度、工作总年限、日均工作时长等作为哑变量,分析各类因素对青年社会工作者自我关怀实践的影响,并呈现各类因素对个人和职业自我关怀实践的影响差异(表2)。

1. 影响个人自我关怀实践的多因素分析。个人自我关怀实践的回归模型结果显示,在个体层面,年龄未超过30岁、接受过学校自我关怀教育、自身健康满意度高是正向预测青年社会工作者个人自我关怀实践水平的重要因素。在职业层面,服务于一线、工作未满2年、日均工时不超过8小时、工作满意度高是正向预测青年社会工作者个人自我关怀实践水平的重要因素。

2. 影响职业自我关怀实践的多因素分析。职业自我关怀实践的回归模型结果显示,在个体层面,年龄未超过30岁、接受过学校自我关怀教育、自身健康满意度高是正向预测青年社会工作者职业自我关怀实践水平的重要因素。在职业层面,服务于一线、工作满意度高是正向预测青年社会工作者职业自我关怀实践水平的重要因素。

三、讨论与建议

(一)青年社会工作者自我关怀实践现状

调查研究显示,我国青年社会工作者的个人自我关怀实践的平均分为20.80分,职业自我关怀实践的平均分为22.27分。以往使用相同量表的调查显示,美国社会工作者个人自我关怀实践的平均分为24.20分,职业自我关怀实践的平均分为23.50分^[15]。波兰社会工作者个人自我关怀实践的平均分为23.33分,职业自我关怀实践的平均分为21.46分^[16]。与国外相关研究相比,我国青年社会工作者在职业自我关怀实践水平略高于个人自我关怀实践水平。但总体而言,我国青年社会工作者从事个人与职业自我关怀实践的频率较低,这与美国和波兰等研究认为的当前社会工作者自我关怀实践的整体水平偏低的结论一致。社会工作教育和

表 1 调查对象基本情况及群体差异分析结果

变量		个人自我关怀			职业自我关怀		
名称	<i>n</i> (%)	$\bar{X} \pm S$	<i>F/t</i>	<i>P</i>	$\bar{X} \pm S$	<i>F/t</i>	<i>P</i>
性别			-1.546	0.122		0.517	0.605
男	170(20.5)	20.084±7.202			22.503±5.818		
女	658(79.5)	21.000±6.712			22.235±6.037		
年龄/岁			0.710	0.478		0.659	0.510
≤30	505(60.5)	20.935±6.865			22.384±6.036		
>30	330(39.5)	20.586±6.801			22.102±3.287		
婚姻			4.090	<0.001		2.477	0.013
在婚	369(44.3)	21.902±6.616			22.859±5.910		
非在婚	464(55.7)	19.941±6.895			21.819±6.022		
学历			-1.728	0.084		-0.343	0.732
本科及以上	539(66.1)	20.496±6.564			22.186±5.885		
本科以下	276(33.9)	21.377±7.211			22.340±6.142		
个人月收入/元			2.664	0.070		1.075	0.342
<3 000	214(25.7)	20.726±7.071			22.234±6.568		
3 000~4 999	478(57.3)	21.179±6.797			22.485±5.815		
≥5 000	142(17.0)	19.664±6.551			21.643±5.651		
有无养育子女			3.285	0.001		1.613	0.107
有	269(34.4)	21.846±6.781			22.745±6.124		
无	514(61.6)	20.139±6.820			22.014±5.886		
有无学校自我关怀教育			5.133	<0.001		4.980	<0.001
有	309(37.2)	22.373±6.985			23.608±5.988		
无	521(62.8)	19.851±6.589			21.480±5.867		
健康满意度			66.440	<0.001		39.925	<0.001
感觉不满	118(14.1)	16.966±7.204			19.769±5.895		
一般	247(29.7)	18.423±5.987			20.506±5.714		
感觉满意	469(56.2)	23.040±6.297			23.835±5.687		
日均工时/小时			2.699	0.007		1.541	0.124
>8	73(8.8)	18.732±6.831			21.264±5.953		
≤8	754(91.2)	21.022±6.825			22.404±5.999		
社工年限/年			2.891	0.004		1.116	0.265
>2	354(43.5)	20.015±6.663			22.003±5.888		
≤2	459(56.5)	21.429±6.952			22.478±6.039		
督导次数/次			-0.454	0.650		-0.986	0.324
>10	229(27.6)	21.000±7.046			22.637±6.112		
≤10	600(72.4)	20.755±6.780			22.175±5.950		
有无职场自我关怀教育			4.801	<0.001		4.354	<0.001
有	369(44.5)	22.107±6.743			23.281±6.019		
无	461(55.5)	19.808±6.767			21.461±5.853		
服务类别			9.250	<0.001		2.426	0.089
完全一线	433(52.1)	21.717±7.052			22.652±6.145		
多元服务	350(42.1)	20.038±6.430			22.055±5.754		
完全行政	48(5.8)	18.277±6.813			20.826±6.075		
工作满意度			30.176	<0.001		28.654	<0.001
感觉不满	83(10.0)	18.012±7.466			20.488±6.900		
一般	237(28.4)	18.721±6.411			20.283±5.800		
感觉满意	514(61.6)	22.212±6.540			23.484±5.599		

表 2 青年社会工作者自我关怀实践的多元线性回归分析

变量	个人自我关怀 β (SE)	职业自我关怀 β (SE)
年龄(参照>30 岁)	1.934(0.573)**	1.092(0.528)*
性别(参照女)	-0.146(0.578)	-0.892(0.532)
婚姻(参照在婚)	-2.723(0.754)***	-1.504(0.688)*
学历(参照本科及以上)	-0.456(0.543)	-0.535(0.499)
子女养育(参照有)	-0.395(0.789)	0.046(0.724)
学校关怀教育(参照有)	-2.027(0.558)***	-1.865(0.509)***
自身健康满意度(参照满意)		
不满意	-4.051(0.825)***	-2.342(0.756)**
一般	-3.336(0.602)***	-1.996(0.552)***
月收入(参照<3 000 元)		
3 000~4 999	0.863(0.572)	0.298(0.527)
≥5 000	0.803(0.843)	0.074(0.785)
服务类别(参照一线)		
多元服务	-1.759(0.511)**	-0.738(0.469)
完全行政服务	-3.942(1.023)***	-2.172(0.953)*
督导次数(参照>10 次)	-0.042(0.519)	-0.299(0.475)
社工证(参照有)	-0.780(0.588)	-0.379(0.537)
职场关怀教育(参照有)	-0.587(0.552)	-0.307(0.503)
工作总年限(参照>2 年)	1.323(0.572)*	0.332(0.523)
日均工作时长(参照>8 小时)	1.594(0.808)*	1.326(0.742)
工作满意度(参照满意)		
不满意	-1.648(0.913)	-1.827(0.841)*
一般	-1.337(0.607)*	-1.993(0.554)***
调整后的 R^2	0.213	0.129
F	11.385***	6.719***

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$ 。

实践界需要增加对这一议题的关注,以改善从业者的福祉,从而提高实践的有效性。

(二)青年社会工作者自我关怀实践的影响因素

本研究显示,在个人层面,青年社会工作者的婚姻状况、学校自我关怀教育、自身健康满意度对个人和职业自我关怀实践水平的差异均有统计学意义。同时养育子女也是个人自我关怀实践水平的重要影响因素,这与 Miller 等人的研究结论一致^[17]。本研究的这些发现可能与生命历程的发展和照护责任有关。生命历程、照护责任、家庭支持和自我关怀实践的相互作用值得进行持续的探索^[15]。此外,本研究发现,年龄未超过 30 岁、接受过学校自我关怀教育、自身健康满意度高是正向预测青年社会工作者个人和职业自我关怀实践水平的重要因素。这与 Miller 等人^[16-17]研究结论相互

印证。当前研究表明了自身健康的满意度会影响青年社会工作者的自我关怀实践,但身体与心理等不同类型健康的影响情况在未来研究中需要继续探究。

在职业层面,服务类别、从事社会工作的年限、日均工作时长是个人自我关怀实践的重要影响因素。青年社会工作者的个人自我关怀实践水平随着工作年限与日均工作时长的增加而降低,这与 Miller 等人^[16]的研究结论一致。同时,研究发现服务于一线、工作未满 2 年、日均工作时长不超过 8 小时是正向预测青年社会工作者个人自我关怀实践水平的重要因素。本研究中从事一线服务的青年社会工作者的个人与职业自我关怀实践水平均高于从事多元服务和从事行政服务的青年社会工作者。可能原因是我国社会工作仍是一个新兴职业,

社会工作者在社会工作领域坚持工作 2 年以上通常会晋升为项目主管等职位,在服务中不仅需要承担一线社工的工作内容,同时相应增加一些行政管理等事务性工作,挤压了青年社会工作者从事自我关怀实践的时间与动力。同时,职场自我关怀教育、工作满意度对青年社会工作者的个人自我关怀实践水平均有影响,并且工作满意度是正向预测青年社会工作者职业自我关怀实践的重要因素,这说明不能只将自我关怀实践视为个人层面工作之余的自我锻炼,也需要加强在工作场域与工作期间的自我关怀教育与实践^[4,8]。

(三)提升青年社会工作者自我关怀实践水平的对策建议

本研究发现自我关怀教育,特别是学校自我关怀教育是影响青年社会工作者自我关怀实践水平的重要因素,这提醒我们需要进一步重视社会工作者的自我关怀教育,开发促进自我关怀教育的模型,将自我关怀视为一种需要不断学习、实践与发展的专业技能^[15,17]。在我国社会工作行业中,自我关怀的教育内容较为缺乏。自我关怀教育的研究表明,今后需要加强对社会工作者的自我关怀教育,特别是在社会工作者入职前的课程学习与实习教育阶段。加强社工对社会工作职业身心安全风险的认知,将未来从事社会工作实务中可能遇到的工作压力、替代性创伤、情绪劳动负荷等健康议题纳入课程体系,提供明确致力于教授自我关怀实践的课程,开发自我关怀实践的学习材料和实践模型^[4,16]。

此外,青年社会工作者的工作满意度也是自我关怀实践水平的重要预测因素。机构的文化和组织运作可能会进一步促进或抵消青年社会工作者从事有效自我关怀实践的动力与策略^[16]。这说明社会工作者所在服务机构需要做更多的工作来制定包括自我关怀实践在内的职场健康促进计划^[15]。社会工作服务组织的领导者可以从社会工作者的角度来开展健康促进计划,在组织层面制定有利于组织发展与员工成长的政策,营造良好的健康工作文化,创造健康安全的工作环境,从整体、系统与多元的角度,促进更广泛的职场健康促进活动,从而更好地促进社会工作者的自我关怀实践^[4,11,15]。

本研究显示了我国社会工作组织改善个体与

职业条件的重要性,未来需要重点针对年满 30 岁、未婚未育、工作 2 年以上、参与行政服务、对自身健康与工作满意度较低的青年社会工作者,积极支持与协助其自我关怀实践。依据青年社会工作者自我关怀实践的需求与特点,评估职场健康文化与管理方式,并评估职场人力、时间、资源,制定社会工作职场的健康促进计划。

参考文献:

- [1]古学斌.道德的重量:论行动研究与社会工作实践[J].中国农业大学学报(社会科学版),2017,34(3):67-78.
- [2]SHEPHERD M A,NEWELL J M. Stress and health in social workers:implications for self-care practice[J]. Best Practices in Mental Health,2020,16(1):46-65.
- [3]DOWNING K S,BRACKETT M,RIDDICK D. Self-care management 101:strategies for social workers and other frontline responders during the COVID-19 pandemic in rural communities[J]. Journal of Human Behavior in the Social Environment,2021,31(4):353-361.
- [4]GRISE-OWENS E,MILLER J J,ESCOBAR-RATLI L, et al. Teaching note-teaching self-care and wellness as a professional practice skill:a curricular case example[J]. Journal of Social Work Education,2018,54(1):180-186.
- [5]WILLIS N G,MOLINA V. Self-care and the social worker:taking our place in the code[J]. Social Work,2019,64(1):83-86.
- [6]MILLER J J,CASSAR J R. Self-care among healthcare social workers:the impact of COVID-19[J]. Social Work in Health Care,2021,60(1):30-48.
- [7]LORETTA P. Healing justice,transformative justice,and holistic self-care for social workers[J]. Social work,2020(2):178-187.
- [8]LEE J,MILLER S E. A self-care framework for social workers:building a strong foundation for practice[J]. Families in Society,2013(94):96-103.
- [9]MILLER J J,GRISE-OWENS E,OWENS L,et al. Self-care practices of self-identified social workers:findings from a national study[J]. Social Work,2020,65(1):55-63.
- [10]吴耀健,陈安娜.行政化与专业自闭桎梏:广东 D 区民办社会工作机构的内卷化[J]. 社会工作,2017(5):71-81,111.
- [11]李青,许丽英,王云,等.疫情防控背景下社会工作者的职业倦怠和离职意向:职业自我关怀的调节作用[J]. 中国医学伦理学,2023,36(2):160-166.
- [12]王恩见,郑子叶,司佳承.社会工作自我关怀:西方经验

- 与启示[J]. 华东理工大学学报(社会科学版), 2021, 36(6): 20-32.
- [13] 郭锦蒙. 应对职业风险: 社会工作中的自我同情与自我关怀[J]. 华东理工大学学报(社会科学版), 2023, 38(1): 28-42.
- [14] LEE J, MILLER S, BRIDE B. Development and initial validation of the self-care practices scale [J]. Social Work, 2020, 65(1), 21-28.
- [15] MILLER J J, DONOHUE-DIOH J, NIU C, et al. Exploring the self-care practices of child welfare workers: a research brief[J]. Children & Youth Services Review, 2018(84): 137-142.
- [16] MILLER J J, POKLEEMBOVA Z, PODKOWIŃSKA M, et al. Exploring the self-care practices of social workers in Poland[J]. European Journal of Social Work, 2019(31): 84-93.
- [17] MILLER J J, LIANEKHAMMY J, POPE N, et al. Self-care among healthcare social workers: an exploratory study[J]. Social Work in Health Care, 2017, 56(10): 865-883.

(编辑: 陈越, 李鑫梅)

[简讯]

我校召开宣传思想文化工作座谈会

2023年12月8日,我校在图书馆学术报告厅召开学校宣传思想文化工作座谈会。校党委书记陈星出席并讲话。会议由校党委副书记罗霓主持。

陈星在讲话中指出,做好宣传思想文化工作责任重大、使命光荣。一要提高站位,深刻学习领会习近平文化思想的丰富内涵、重大意义。高校作为宣传思想文化工作的前沿阵地,要立足党和国家赋予的重要职责,切实把思想和认识统一到习近平文化思想以及全国、全省宣传思想文化工作会议精神上来。二要学以致用,努力开创学校宣传思想文化工作新局面。坚持用习近平新时代中国特色社会主义思想引领青年,用青年容易理解的方式传递党的创新理论。牢牢把握意识形态工作领导权、管理权和话语权,筑牢意识形态安全防线。加强一体化思想政治工作体系建设,巩固提升“三全育人”质量,推进思政课改革,加强思政课教师队伍建设,推进思政课程和课程思政协同育人。加快构建全媒体传播体系,推进学校融媒体中心提质增效。积极培育和弘扬社会主义核心价值观,大力宣传教学科研、人才培养、医疗服务中涌现出来的先进典型。深入推进以文化人、以文育人,做好福医文化的传承发展。三要加强领导,为宣传思想文化工作高质量发展提供坚强保障。旗帜鲜明讲政治,锐意创新求突破,崇严尚实强队伍,为全面推进特色鲜明、国内一流的医科大学建设作出新的更大贡献。

会前,陈星还参观了红色闽医展,为“三全育人”综合改革品牌建设成果展揭幕并参观。宣传部、学生工作部、教务处、团委、附属第一医院和马克思主义学院负责人做品牌建设成果汇报交流,各机关部处负责人、二级党组织书记和马克思主义学院院长参加座谈会。