

双因素理论下大学生在线课程学习满意度研究

——以某大学为例

刘晓君,常华靖,黄毅敏

(福建医科大学 卫生管理学院,福建 福州 350122)

摘要:新冠肺炎疫情冲击下的高校“云端”教学越来越成为常态。在疫情期间封校管理背景下,采用线上问卷形式,从教师授课效果、学校支持保障、自身学习效果3个方面调查某医学类综合性高校学生对在线课程学习的满意度情况。基于双因素理论将相关变量归类为潜在保健因素和潜在激励因素,运用广义线性模型分析大学生在线课程学习满意度的相关因素。结果显示,电子设备使用熟练度、课后辅导情况、学生对在线课程的态度与大学生对在线课程学习的满意度均相关,提示应从这些因素出发,通过教师、教学管理部门、学生三方协同配合,共同推进高校在线课程能力建设,提高学生学习满意度,推动大学生在线学习高质量可持续发展。

关键词:双因素理论;大学生;在线课程;满意度

中图分类号:G434;G642

文献标志码:A

文章编号:1009-4784(2023)01-0075-07

新冠肺炎疫情对现有的教学体系产生了巨大冲击。大学生作为社交活跃群体之一,更是各高校防疫管理的重点对象。在国内多地出现散发病例的疫情防控常态化背景下,以及教育部“停课不停教、停课不停学”的政策措施下^[1],为切实保障师生的生命安全和身体健康,高校积极突破地域空间限制,充分利用现代网络技术实现线上线下教育的深度融合。习近平总书记多次强调,要推动教育变革和创新,发挥互联网优势,实施“互联网+教育”,总结应对新冠肺炎疫情以来大规模在线教育的经验,利用信息技术更新教育理念、变革教育模式^[2]。在此背景下,某医学类综合性高校在疫情封控期间积极采取在线教学方式以保障学生的学习进度及安排。

学习满意度是指学生对在线教学实施结果相对于教学期望做出的综合价值评价^[3]。有研究显示,部分大学生认为在线教学可培养其创新能力、自主学习能力和独立思考能力^[4];但也有研究反映在线教学更容易产生学习倦怠问题^[5]。目前,相关研究和实践对在线课程学习的满意度褒贬不一。

作为调查满意度较为成熟的理论,双因素理论将影响学生学习满意度的因素划分为2类:保健因素和激励因素。保健因素是指能够引起学生不满意的因素,它们的改善可以降低或消除学生学习的满意感,但不能提高他们的学习积极性和满意度;激励因素是指能够提高学生学习满意度的因素,积极改善这些因素可以使学生的满意感和幸福感受到较大程度的提升,已有研究证明双因素理论可有效解释学生的学习满意度^[6]。因此,本研究基于双因素理论调查并分析了封校管理期间大学生对在线课程学习的满意度,以期厘清大学生在线学习满意度的关键保健与激励因素,提升大学生在线学习满意度提出具有针对性的对策与建议。

一、资料来源与方法

(一)对象

于2022年3月30日至4月6日,某医学类综合性高校全部课程实施线上授课期间,采用问卷星对学生进行在线问卷调查。

收稿日期:2022-05-18

资助项目:2021年度福建省高校以马克思主义为指导的哲学社会科学基础理论研究项目(JSZM2021027)

作者简介:刘晓君,男,讲师,管理学博士。研究方向:卫生政策管理。

通信作者:黄毅敏,Email:hym@fjmu.edu.cn

(二) 调查问卷

问卷主要包括学生一般人口学信息、课程学习情况、在线课程学习态度以及在线课程学习满意度等内容。在覃红霞^[3]等人的理论研究基础上,将大学生对在线课程学习的满意度评价划分为教师授课效果满意度、学校支持保障满意度、自身学习效果满意度 3 个维度,3 个维度合计为总体满意度,采用李克特 5 点计分法,分数越高表示满意度越高。

基于双因素理论及已有相关研究,将性别、年级、专业类别、教师教学准备情况及电子设备使用熟练度等变量归类为大学生在线学习课程满意度的潜在保健因素;将学生是否为学生干部、学习成绩、对待在线课程的态度以及教师是否提供课后辅导归类为潜在激励因素,并对指标变量进行哑变量赋值以满足回归模型的构建(表 1)。

表 1 变量赋值说明

因素	变量	赋值说明
保健因素		
性别	X1	男=0,女=1
年级	X2	低(X2a=0,X2b=0);中(X2a=1,X2b=0);高(X2a=0,X2b=1)
专业	X3	医学(X3a=0,X3b=0);理学(X3a=1,X3b=0);人文社科(X3a=0,X3b=1)
教学准备情况	X4	准备不足=0,准备充分=1
电子设备使用熟练度	X5	差(X5a=0,X5b=0);中(X5a=1,X5b=0);好(X5a=0,X5b=1)
激励因素		
学生干部	X6	否=0,是=1
学习成绩	X7	0%~25%(X7a=0,X7b=0);25.1%~50%(X7a=1,X7b=0);50.1%~100% (X7a=0,X7b=1)
课后辅导	X8	无=0,有=1
消极态度得分	X9	高(X9a=0,X9b=0);中(X9a=1,X9b=0);低(X9a=0,X9b=1)
积极态度得分	X10	低(X10a=0,X10b=0);中(X10a=1,X10b=0);高(X10a=0,X10b=1)

(三) 统计学处理

应用 SPSS 25.0 软件对数据进行清理、筛选和统计分析。问卷中学生在线学习的态度、各维度满意度及总体满意度的 Cronbach's α 值介于 0.81~0.92。研究采用频数和构成比对调查对象的一般人口社会学信息进行描述性分析,采用 $\bar{X} \pm S$ 表示大学生在线课程学习满意度得分;对不同因素指标组间的满意度得分差异分析采用 t 或 F 检验;运用广义线性模型分析大学在线课程学习满意度的相关因素。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果分析

(一) 调查对象及其在线课程学习满意度情况

本次在线调查共回收有效问卷 939 份。其中,男生 307 人(32.69%),女生 632 人(67.31%);年级分布总体较为均衡;专业为医学的占比最高(45.90%),其次为理学(38.02%);55.91%的被调查大学生曾经/正在担任学生干部;样本整体情况与受调查高校实际较为接近,具有较好的代表性。

大学生在线课程学习教师授课效果满意度、学校支持保障满意度、自身学习效果满意度以及总满意度的均分分别为(2.08±0.77)、(2.32±0.87)、(2.39±0.85)、(2.27±0.74)。从大学生在线课程学习满意度的保健因素来看,女生在授课效果满意度($P=0.005$)、支持保障满意度($P=0.001$)及总满意度($P=0.005$)方面的得分高于男生;不同年级学生在学校支持保障方面的满意度差异有统计学意义($P=0.045$);不同专业背景学生在自身学习满意度($P < 0.001$)及总满意度($P=0.006$)方面差异有统计学意义;授课教师教学准备情况和电子设备使用熟练度与学生对在线课程授课效果、支持保障、自身学习 3 个方面的满意度及总满意度差异均有统计学意义($P < 0.01$)。

从激励因素来看,学生自身的成绩及对待在线课程的态度、教师是否进行课后辅导都与大学生在线课程学习总满意度及授课效果、支持保障、自身学习满意度得分的差异有统计学意义($P < 0.05$,表 2)。

表 2 大学生基本情况及在线课程学习满意度得分情况

变量及类别	例数	满意度均分			
		授课效果	支持保障	自身学习	总满意度
保健因素					
性别		$P=0.005$	$P=0.001$	$P=0.100$	$P=0.005$
男	307(32.69)	1.98 ± 0.81	2.19 ± 0.90	2.32 ± 0.94	2.16 ± 0.79
女	632(67.31)	2.13 ± 0.75	2.38 ± 0.85	2.43 ± 0.80	2.31 ± 0.70
年级		$P=0.226$	$P=0.045$	$P=0.897$	$P=0.300$
低	315(33.55)	2.04 ± 0.74	2.23 ± 0.82	2.38 ± 0.85	2.21 ± 0.71
中	302(32.16)	2.07 ± 0.75	2.39 ± 0.86	2.41 ± 0.83	2.29 ± 0.71
高	322(34.29)	2.14 ± 0.82	2.35 ± 0.91	2.39 ± 0.88	2.29 ± 0.79
专业		$P=0.068$	$P=0.068$	$P<0.001$	$P=0.006$
医学	431(45.90)	2.03 ± 0.75	2.26 ± 0.86	2.29 ± 0.84	2.20 ± 0.72
理学	357(38.02)	2.09 ± 0.77	2.33 ± 0.86	2.42 ± 0.85	2.28 ± 0.74
人文社科	151(16.08)	2.20 ± 0.83	2.45 ± 0.91	2.60 ± 0.86	2.42 ± 0.76
教学准备情况		$P=0.003$	$P<0.001$	$P=0.006$	$P=0.002$
准备充分	841(89.56)	2.33 ± 0.88	2.63 ± 1.02	2.61 ± 0.92	2.53 ± 0.87
准备不足	98(10.44)	2.05 ± 0.75	2.29 ± 0.84	2.37 ± 0.84	2.24 ± 0.72
电子设备使用熟练度		$P<0.001$	$P<0.001$	$P<0.001$	$P<0.001$
差	181(19.28)	1.84 ± 0.78	2.05 ± 0.92	2.10 ± 0.91	1.99 ± 0.78
中	405(43.13)	2.18 ± 0.67	2.45 ± 0.75	2.53 ± 0.74	2.39 ± 0.60
好	353(37.59)	2.35 ± 0.86	2.57 ± 0.89	2.67 ± 0.81	2.53 ± 0.76
激励因素					
学生干部		$P=0.101$	$P=0.414$	$P=0.550$	$P=0.261$
是	525(55.91)	2.13 ± 0.78	2.35 ± 0.84	2.41 ± 0.83	2.30 ± 0.72
否	414(44.09)	2.05 ± 0.77	2.30 ± 0.89	2.38 ± 0.87	2.24 ± 0.75
学习成绩		$P=0.015$	$P=0.020$	$P<0.001$	$P=0.002$
0%~25%	304(32.37)	2.15 ± 0.75	2.37 ± 0.81	2.51 ± 0.79	2.34 ± 0.69
25.1%~50%	303(32.27)	2.11 ± 0.76	2.39 ± 0.91	2.41 ± 0.86	2.30 ± 0.75
50.1%~100%	332(35.36)	1.98 ± 0.80	2.21 ± 0.89	2.24 ± 0.89	2.14 ± 0.76
课后辅导		$P<0.001$	$P<0.001$	$P<0.001$	$P<0.001$
有	839(89.35)	2.48 ± 0.81	2.69 ± 0.88	2.81 ± 0.93	2.66 ± 0.76
无	100(10.65)	2.04 ± 0.75	2.28 ± 0.86	2.34 ± 0.83	2.22 ± 0.72
消极态度得分		$P<0.001$	$P<0.001$	$P<0.001$	$P<0.001$
低	180(19.17)	1.98 ± 0.89	2.27 ± 0.98	2.16 ± 0.89	2.13 ± 0.85
中	559(59.53)	2.29 ± 0.66	2.52 ± 0.73	2.60 ± 0.67	2.47 ± 0.57
高	200(21.30)	1.59 ± 0.70	1.81 ± 0.89	2.02 ± 1.06	1.81 ± 0.80
积极态度得分		$P<0.001$	$P<0.001$	$P<0.001$	$P<0.001$
低	179(19.06)	1.29 ± 0.52	1.41 ± 0.63	1.45 ± 0.70	1.39 ± 0.52
中	600(63.90)	2.21 ± 0.65	2.43 ± 0.72	2.47 ± 0.66	2.37 ± 0.56
高	160(17.04)	2.51 ± 0.83	2.92 ± 0.86	3.14 ± 0.74	2.86 ± 0.68

注:例数为 $n(\%)$;满意度均分为 $\bar{X}\pm S$ 。

(二)大学生在线课程学习满意度的相关因素分析

以学生在线课程学习满意度、支持保障、自身学习满意度得分及总满意度得分为因变量,以保健因素及激励因素中的 10 个变量作为自变量,运用广义线性模型对大学生在线课程学习满意度的相关因素进行分析。结果显示,保健因素中的年级($P=0.004$)、电子设备使用熟练度($P<0.001$)以及激励因素中

的课后辅导($P<0.001$)、消极态度得分($P<0.001$)、积极态度得分($P<0.001$)与大学生在线课程学习教师授课效果满意度相关;保健因素中的性别($P=0.037$)、年级(中: $P=0.002$;高: $P=0.006$)、电子设备使用熟练度($P=0.001$)以及激励因素中的课后辅导($P=0.004$)、消极态度得分($P<0.001$)、积极态度得分($P<0.001$)与大学生在线课

程学习学校支持保障满意度相关;保健因素中的电子设备使用熟练度(中: $P=0.011$;好: $P<0.001$)以及激励因素中的课后辅导($P<0.001$)、消极态度得分($P<0.001$)、积极态度得分($P<0.001$)与大学生在线课程学习自身学习效果满意度相关;保健因素

中的年级($P=0.012$)、电子设备使用熟练度(中: $P=0.016$;好: $P<0.001$)以及激励因素中的课后辅导($P<0.001$)、消极态度得分(中: $P<0.001$;低: $P=0.003$)、积极态度得分($P<0.001$)与大学生在线课程学习总满意度相关(表3)。

表3 大学生在线课程学习满意度相关因素的广义线性模型分析结果

变量	授课效果		支持保障		自身学习		总满意度	
	B (95%CI)	P	B (95%CI)	P	B (95%CI)	P	B (95%CI)	P
保健因素								
性别(参照组=男)								
女	0.07(-0.02,0.16)	0.141	0.11(0.01,0.20)	0.037	0.04(-0.06,0.13)	0.437	0.07(-0.01,0.15)	0.076
年级(参照组=低)								
中	0.05(-0.05,0.15)	0.367	0.17(0.06,0.28)	0.002	0.03(-0.07,0.14)	0.515	0.08(-0.002,0.17)	0.056
高	0.15(0.05,0.25)	0.004	0.15(0.04,0.27)	0.006	0.03(-0.07,0.14)	0.542	0.11(0.02,0.20)	0.012
电子设备使用熟练度 (参照组=差)								
中	0.07(-0.02,0.17)	0.123	0.10(-0.01,0.20)	0.066	0.13(0.03,0.23)	0.011	0.10(0.02,0.18)	0.016
好	0.26(0.14,0.37)	<0.001	0.22(0.09,0.35)	0.001	0.27(0.15,0.39)	<0.001	0.25(0.15,0.35)	<0.001
激励因素								
课后辅导 (参照组=无)								
有	0.29(0.42,0.15)	<0.001	0.22(0.38,0.07)	0.004	0.26(0.41,0.12)	<0.001	0.26(0.38,0.14)	<0.001
消极态度得分 (参照组=高)								
中	0.43(0.31,0.54)	<0.001	0.40(0.27,0.52)	<0.001	0.25(0.13,0.37)	<0.001	0.36(0.26,0.46)	<0.001
低	0.24(0.11,0.37)	<0.001	0.29(0.15,0.43)	<0.001	-0.02(-0.15,0.12)	0.788	0.17(0.06,0.28)	0.003
积极态度得分 (参照组=低)								
中	0.66(0.54,0.78)	<0.001	0.79(0.65,0.92)	<0.001	0.81(0.68,0.93)	<0.001	0.75(0.65,0.86)	<0.001
高	1.00(0.86,1.15)	<0.001	1.32(1.17,1.48)	<0.001	1.47(1.32,1.62)	<0.001	1.27(1.14,1.39)	<0.001

注:表中仅展示使任一维度满意度 $P<0.05$ 的变量。

(三)大学生不同类型课程学习方式偏好

调查显示,仅有 10.65% 的学生选择线下方式进行通识课的学习;而对于实践课则有 56.34% 的学生希望进行线下学习;大部分学生更愿意通过混合学习的方式进行专业课(48.35%)及理论课(65.92%)的学习(图1)。

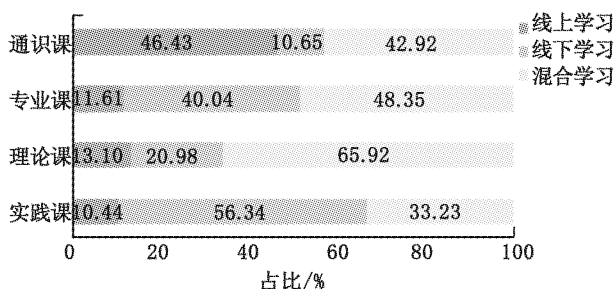


图1 大学生不同类型课程学习方式偏好

三、讨论

(一)大学生在线课程学习满意度有待提高

研究结果显示,封校期间大学生在线课程学习总满意度及3个子满意度得分总体低于国内其他学者现有研究^[7]。原因可能有以下几点:(1)此次封校管理事发突然,学生突然被要求由线下学习转为线上学习,短时间内难以适应以致满意度较低;(2)教师未做好相关衔接准备工作,如因平台操作不熟练导致课程时间延长、部分教师仅将线下教学的相关内容“复制粘贴”到线上而未进行调整等,引起学生对在线课程评价较低;(3)良好的班级氛围是学习满意度的积极因素,有利于师生之间相互理解、相互信任^[8],而线上学习更类似于一对一指导,弱化了

班级概念,不利于创造具有凝聚力、归属感的班集体,降低了学生满意度;(4)本次调查所在院校为医学类院校,大部分学生课业压力较大,封校封寝使得学生学习环境及学习方式单一,学习热情降低、倦怠感增强、满意度下降。

(二)大学生对自身学习效果最满意,而对教师授课效果较为不满

从各维度满意度得分来看,大学生对自身学习效果最满意,而对教师授课效果的满意度评分最低。究其原因可能是与线下课程相比,在线课程学习更多地依赖大学生的自主学习方法及能力。已有研究显示,自主学习方法和能力是影响大学生在线学习满意度的重要因素^[9],具有较强自主学习能力的学生能够更快地进行信息处理及知识建构,掌握有效的学习方法从而更迅速地适应线上学习方式。在教师授课效果方面,由于线上授课大大减少了师生交互的频率及强度,而师生间的互动与学生的教学参与感、学习满意度直接相关^[10],学生在线课程学习缺乏代入感,授课教师无法观察学生的面部表情及课堂表现与反应,难以了解学生对讲授内容的理解程度并对授课情况进行适时调整,进而导致学生学习效果较差,满意度较低。

(三)重视保健因素能够减轻大学生在线课程学习的不满

本研究发现女生在线课程学习满意度高于男生,与部分学者的研究结果相一致^[11],但也有研究发现相反的结论^[12],究其原因可能与各研究使用的工具和研究设计的差异有关。与低年级学生群体相比,高年级学生在对教师授课效果、学校支持保障方面均有较高的满意度,可能与其在学校的时间更久,对学校更为熟悉且有一定的感情有关。教师教学准备情况是大学生在线课程学习满意度的重要保健因素,教师专业能力、平台使用熟练度、课件分享等均是影响学生满意度的重要因素,根据双因素理论,教师准备不足会引起学生不满。除教师教学准备情况外,教师的电子设备使用熟练度也是重要保健因素之一,与在线课程学习满意度呈正相关关系,教师电子设备使用熟练度较差或影响学生对教师授课水平的认同,从而影响学生对在线课程学习的满意度评价。

(四)增强激励因素能够提高大学生在线课程学习满意度

大学生自身的学习成绩是其在线课程学习满

意度的一个激励因素,已被证实与学习满意度具有相关性^[13],研究显示,学习成绩能够反映学生自身的学习动机、学习投入及学习能力,成绩较好的学生往往学习动机更明确、自主学习能力更强,优异的学习效果也使其对学习更有兴趣,满意度较高。教师进行课后辅导是大学生在线课程学习满意度的激励因素之一,有效的课后辅导能够增强学生对知识的掌握程度,帮助学生解决课堂遗留问题,进行查漏补缺^[14],同时也是增加师生之间沟通的一种方式,有利于提升学生满意度。大学生对在线课程学习的态度与满意度间也存在紧密联系^[15],本研究发现在线课程学习积极态度得分较高的大学生群体对在线课程学习的各维度满意度得分均较高,而在线课程学习消极态度得分较高,则各维度满意度得分均较低。研究表明,较高的学习满意度与积极正向的学习态度往往相互影响、彼此促进。

(五)大学生对不同类型课程的学习方式偏好不同

就不同类型课程的学习方式偏好而言,结果显示,多数学生更愿意通过线上或线上线下混合方式学习通识类课程;而对于专业类课程,学生多倾向于通过线下或线上线下混合方式学习。事实上,两类型课程的学习广度、难度、深度和要求存在差异。具体而言,通识课通常要求学生了解并熟悉基础性、综合性知识,具有较为整体的框架以起到增加知识面、拓宽视野的作用;而专业课程是不同专业学生以后学习生活的“立身之本”,是其必须要掌握的基本理论、知识和技能。调查结果还显示,绝大多数学生倾向于选择线下学习方式完成实践(验)类课程,而理论类课程则倾向于线上线下混合学习方式。这与两种课程的学习目的和方式密切相关。理论课程多为文字性质,以理解、记忆为主,学生通过课本、PPT等资料即可随时随地学习,时间地点上具有较强的可调节性;而实践课程多对上课的时间地点有所限制,尤其在医学院校,学生开展实验、学习解剖等均需要在规定地点,无法随意调整,且做实验如仅通过线上学习可谓“纸上谈兵”,学生无法真正掌握相关实操训练技能。

四、提高大学生在线学习满意度的建议

2018年初,教育部提出教育信息化2.0计划,要求到2022年基本实现“三全两高一大”的发展目标,即教学应用覆盖全体教师、学习应用覆盖全体

适龄学生、数字校园建设覆盖全体学校,提高信息化应用水平、提高师生信息素养,建成一个“互联网+教育”大平台^[16]。在疫情反复的背景下,高校因疫情防控需要实行必要的封控管理措施,将线下教学活动转入“云端”,如何加快提升在线课程教学质量已成为题中之义。“学生学习满意度”作为评价指标之一已纳入高等院校年度评价报告中^[5]。因此,为提升大学生在线课程学习满意度,结合本研究结果提出以下几点建议。

(一)教师方面——充分准备,重视保健因素,加强教师授课效果

在互联网及信息化技术高速发展的时代背景下,教师除了要具备扎实的专业知识,还要有较高的信息技术应用水平。教师电子设备使用熟练度、教学准备情况等保健因素的改善能够降低或消除学生的学习不满意感。教师应该提高自身的信息化素养,熟悉软件及平台操作,提高线上教学综合能力。同时做好相关准备工作,教学时应保证PPT简洁精美、视频清晰高质量,形式丰富多元、讲解清晰细致。要对线上课程进行统筹规划,设置清楚明确的课程教学目标,合理安排课程结构,突出重难点。不同类型的课程可采取不同形式开展,如较为概念性、固定性的通识课程可做成录播课程;较为研究性、前沿性的专业课程可做成直播课程。课前应提前分享相关课件及资料,确保学生有充足的时间进行预习;课中应严格控制时长,实施模块化教学,帮助学生在有效时间内记住重点知识,充分考虑学生网络不稳定等实际情况并提出解决方案;课后应布置难度及强度适中的作业,并进行集中辅导,通过激励因素的改善提高学生在在线课程学习满意度。在线课程具有“教”与“学”时空分离的特征,教师与学生之间的互动不可避免地减少,应增加师生交互,促进教与学再度整合,通过微信、QQ、腾讯会议等软件加强沟通互动,引导学生从被动吸收到主动探索。

(二)管理方面——全程关注,保健激励并重,做好学校支持保障

高校在线课程教学工作的推进离不开学校及相关部门的支持与保障,而新冠肺炎疫情的暴发倒逼高校进一步推进在线教育平台管理与建设,加快实现教育信息化。教学管理部门应事先制定在线课程学习相关标准及具体实施方案,从前期准备、具体开展、后期总结等阶段出发全过程指导教师学

生有序开展在线学习工作。要精心遴选在线学习平台及资源,尽量选择相对固定的直播或录播平台,统一发布学习通知及任务,便于教师课程管理及学生线上学习,同时应优化平台交互设计,组织设计形式丰富多样且互动性强的网络教学活动,设计友好课程界面,确保整体美观简洁、功能明晰。学校及相关部门应加大对学生在线学习的支持力度及环境建设,做好校园网、宿舍网基础建设工作,提高平台稳定性、网络流畅度及信号强度,如出现问题及时解决,从保健因素出发最大程度降低学生在在线课程学习的不满意感。教学管理部门要充分考虑不同专业同学间的差异,分专业、分年级设置课表及学习要求,落实大学生在学习中的主体地位,推动其自主学习及个性化发展。此外还要充分开展调研工作,听取一线师生意见,善于利用大数据平台及时发现在线课程教学中存在的问题并加以解决。一方面从保健因素出发,最大程度降低学生在在线课程学习的不满意感,另一方面通过激励因素的改善提高学生在线课程学习满意度,做到保健因素与激励因素并重。

(三)学生方面——端正态度,增强激励因素,提高自身学习效果

学生是学习过程的主体,线上学习虽然给予了学生更多的自主权,对时间、地点等要求较为宽泛,但更强调学生的主动性和自律性。在信息化浪潮及在线课程学习快速发展的背景下,借助适当的方法对学生加以引导有利于推进学生由被动学习转变为主动学习,促进学习动力内驱化,提高自主学习能力,培养自主学习意识,锻炼自主学习技能,提高自身学习效果。学习态度与学生成绩、学生满意度等均有密切联系,积极的学习态度是学生在在线课程学习满意度的重要激励因素,因此学生自身应主动转变旧有观念,自觉端正学习态度,主动制定适合自己的学习计划,做到学习过程与学习结果并重。在线上学习过程中主动发现问题解决问题,遇到困难及时向教师寻求帮助,提高自身知识建构及学习能力,努力掌握有效的学习方法,提高自身电子设备技能水平。同时大学生要构建“激励相容”的目标,将个人前途与国家发展紧密相连,在努力实现自身价值的同时为国家、民族进步而奋斗。

在线课程学习已逐渐成为高校学生学习的必要组成部分,提高在线课程学习满意度需要教师、教学管理部门、学生三方“同频共振”协同配合,建

立相互交流的“对话—反馈”机制,做好“课前一课中—课后”三阶段学习反馈,帮助学生实现高质量在线学习,重视影响学生在线课程学习满意度保健因素的同时强化激励因素的作用,共同推动大学生在线学习可持续发展。

参考文献:

[1]教育部办公厅. 教育部应对新型冠状病毒感染肺炎疫情防控工作领导小组办公室关于在疫情防控期间做好普通高等学校在线教学组织与管理工作的指导意见[EB/OL]. (2020-02-04)[2022-05-10]. http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-02/05/content_5474733.htm.

[2]赵凌云. 主动作为推动疫后教育变革[EB/OL]. (2020-11-29)[2022-08-18]. https://theory.gmw.cn/2020-11/29/content_34411504.htm.

[3]覃红霞,李政,周建华. 不同学科在线教学满意度及持续使用意愿——基于技术接受模型(TAM)的实证分析[J]. 教育研究,2020,41(11):91-103.

[4]付蓉,江艺羨,林征,等. 新冠肺炎疫情下医学统计学在线课程教学利弊分析[J]. 福建医科大学学报(社会科学版),2021,22(2):68-71.

[5]李怡熹. 在线学习环境下学习倦怠影响因素研究[D]. 武汉:华中师范大学,2020.

[6]鲍威. 高校学生院校满意度的测量及其影响因素分析[J]. 教育发展研究,2014,34(3):22-29,55.

[7]张雪燕,孙立新. 基于解释结构模型的开放教育学生在线学习满意度的影响因素研究[J]. 成人教育,2022,42(3):48-57.

[8]卫旭华,黎英明,王艳霞. 如何提升在线教学效果? ——在线学习满意度影响因素研究[J]. 高等理科教育,2022(1):95-103.

[9]王润青. 大学生在线学习优化路径研究——基于疫情期间在线学习满意度的视角[J]. 山东高等教育,2022,10(1):76-82.

[10]PASWAN A K, YOUNG J A. Student evaluation of instructor: a nomological investigation using structural equation modeling[J]. Journal of Marketing Education, 2002,24(3):193-202.

[11]胡路伟,孙雪燕. 理工科院校学生在线学习满意度现状及提升对策研究[J]. 创新创业理论与实践,2021,4(21):41-43.

[12]杨俊颜,王维,张利,等. 后疫情下医学生在线学习满意度及影响因素调查研究[J]. 黑龙江科学,2021,12(23):162-164.

[13]曹新美. 流动儿童学习投入对学习满意度的影响:学业成绩的中介作用[J]. 中国特殊教育,2021(8):44-48.

[14]黄海玲. 基于微信的课后辅导在计算机教学中的应用评价[J]. 科教导刊(下旬),2018(30):31-32.

[15]林斌,晏均均,毛宇飞. 大学生学习态度、学业成绩的影响研究——以学习满意度为视角[J]. 学理论,2012(24):200-201.

[16]教育部办公厅. 加快融合创新发展,让教育信息化 2.0 变为现实[EB/OL]. (2018-04-24)[2022-05-14]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/moe_1485/201804/t20180424_334116.html.

(编辑:陈越)

欢迎查阅《福建医科大学学报(社会科学版)》

本刊论文查询下载地址:

中国知网 维普数据库 万方数据 超星数据库 博看数据库

https://navi.cnki.net/knavi/journals/FYKS/issues/ejh3DTLZRSkvxi6umoahvYzdIp4LiMsVKqrvG0rkyw-GrCB8s_IDR0yFe70BXF8WdvyeWSY9ojFUd2xOvTawVg==?uniplatform=NZKPT(中国知网)

<http://www.cqvip.com/qikan/Detail.aspx?gch=86868X>(维普数据库)